

Los “NUEVOS EVANGÉLICOS” con su “OTRO EVANGELIO” para el siglo XXI

EL NEO-EVANGELICALISMO : EL “ISMO” MAS MORTÍFERO

Introducción

Recuerdo haber oído de un predicador que comenzó su mensaje así: “ Antes de hablar, quiero decir algo”. Pues bien, antes de entrar en materia, yo también quiero decir algo. Primeramente, quiero decir que no pido disculpas por lo que he escrito en las páginas siguientes. Cualquier persona honrada puede fácilmente poner a prueba las declaraciones y citas hechas y juzgarlas a la luz de la Palabra de Dios. También quiero decir que esto no es un ataque a personas. Sé que así será interpretado por algunos. No obstante, creo que todo lector imparcial verá que sólo he tomado las declaraciones escritas por algunos neoevangélicos (y creo que lo que ellos escriben es su opinión honesta) y las he comparado con las Escrituras. Dios mismo nos amonesta a juzgar de esa manera, pues está escrito: “Porque la palabra de Dios es viva y eficaz y mas penetrante que toda espada de dos filos: y que alcanza a partir el alma, y aún el espíritu, y las coyunturas y tuétanos, y discierne los pensamientos y las intenciones del corazón” (Hebreos 4:12). La Biblia es la vara de medir por la cual podemos y debemos juzgar todas las cosas.

Este nuevo **ísmo**¹ es conocido como Neo-Evangelicalismo (**NdeR** : ya hace mas de 50 años que es conocido con ese nombre, aunque muchos neoevangélicos han dejado de usar el prefijo “neo” y se llaman “evangélicos”).

Estoy muy seguro que un mensaje como éste no será muy popular y no es la manera de “ganar amigos e influenciar a la gente”. Pero Dios no nos llamó a ser populares, ni nos comisionó para llevarnos bien con todos, por deseable que tales cosas parezcan. Los

neoevangélicos no gustan de la actitud de disentir y muy naturalmente quisieran que todos se plegaran a ellos. No puedo menos que pensar, al respecto, en cierta clase de profetas que buscaban agradar al Rey antes que a Dios. Cuando enviaron a Miqueas, fiel siervo de Dios, le dijeron: “...sea ahora tu palabra conforme la palabra de alguno de ellos...”. (1ª Reyes 22:13). Pero Miqueas no pudo hacer eso, ni tampoco nosotros.

Declaro pues, que, en mi humilde opinión, el Neo-evangelicalismo es mortífero por tres razones: (1) Porque muchos de ellos son creyentes y salvos, pero se han desviado de la Verdad de Dios. (2) Porque usan términos bíblicos y a menudo mantienen que están firmemente encuadrados en la Biblia, ya no están encuadrados solamente en la Palabra. Y una de las tragedias es que la generalidad de los creyentes aceptan sus afirmaciones sin examinar los hechos. (3) Porque es una mezcla de verdad y error; y pocos tienen suficiente discernimiento para conocer la diferencia.

Un problema relacionado, es que están cambiando continuamente y moviéndose más y más allá de la verdad de la Biblia, aunque afirmen que están encuadrados en ella. Conviene recordar que la palabra “apostasía” (transliterada directamente del griego “apostasía”), aparece varias veces en el Nuevo Testamento como una especial señal de los últimos días. Significa “caer de” y se deriva de la palabra que significa “divorciar” o “apartarse”. Años atrás dije que si la tendencia de los neo-evangélicos no se detenía, sin duda, que llevaría a la apostasía. ¿ Cree el lector que estoy juzgando muy duramente?. Pues dejaré que ellos mismos hablen y el lector será juez. Mis queridos amigos, la apostasía es una avenida amplia con una sola direc-

ción : ¡ CUESTA ABAJO!

Ahora, una palabra acerca de la importancia del tema. Esto no es cosa liviana: es una enfermedad que comenzó en el Cuerpo de Cristo (la Iglesia), originándose con ciertas desviaciones de la verdad que parecían pequeñas, pero que han llevado casi a una completa defección de la Fe. No es cosa pequeña suplantarse la Palabra de Dios con ideas propias, no importa cuan bien intencionada fuere la persona. Escuchemos la admonición de Dios : “ Que prediques la palabra; que instes a tiempo y fuera de tiempo; redarguye, reprende, exhorta con toda paciencia y doctrina. Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina; antes, teniendo comezón de oír, se amontonarán maestros conforme a sus concupiscencias, y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas. Pero tú, vela en todo...” (2ª Timoteo 4: 2-5). Este mensaje es pues necesario. Esta infección insidiosa ha estado activa por mucho tiempo. Pocos, muy pocos fundamentalistas (y gracias a Dios por ellos) han levantado la voz sobre éste tema. Se ha dicho que “el silencio es oro”, pero se ha olvidado que es igualmente cierto que a veces no es mas que mero color amarillo...

Espero tratar tres puntos en éste trabajo: (1) Descubrir las filosofías. (2) Definir las prácticas. (3) Describir los problemas. Entremos pues en materia.

I. DESCUBRIR LAS FILOSOFÍAS

El Apóstol Pablo dijo: “...de esta manera peleo, no como quien hiere el aire” (1ª Co. 9:26). Por eso, si no determinamos la ideología subyacente en el Neo-Evangelicalismo, estaremos “hiriendo el aire”. No sirve tratar sólo síntomas. Hay que localizar e identificar la enfermedad. Si a uno le aqueja una tos persistente, no querrá que el médico le prescriba cualquier remedio, sino que se le practique un examen físico capaz de determinar si esa tos se debe a un mero resfriado o si se trata de una neumonía o quizás tuberculosis. Ante una enfermedad, la única cosa sensata es descubrir la causa.

Por lo dicho, cabe preguntar: **¿ Cual es el razonamiento básico o filosofía subyacente de éste movimiento?** . Para resumir la respuesta en una frase : - **Es un esfuerzo para hacer que el Evangelio sea mas respetable y, con ello, mas atractivo al hombre moderno** -. Y ésta no es una mera opinión mía. Permítanme citar al autodeclarado padre del Neo-Evangelicalismo, al Dr. John Harold Ockenga, quién, en un “Boletín de Noticias” fechado el 8 de Diciembre de 1957, dijo : -“ El Neo-Evangelicalismo ha cambiado su estrategia: de una posición de separación a otra de infiltración..... En lugar de atacar errores, los neo-evangélicos, proclaman las grandes doctrinas históricas del Cristianismo.... El neo-evangélico está dispuesto a enfrentar los problemas intelectuales en el marco de la erudición moderna.... El evangélico cree que el Cristianismo es intelectualmente defendible”.

Otra cita, aún: en el libro “ El Neo-Evangélico”, que es una defensa del nuevo ísmo, su autor, el Dr. Donald Nash, dice: “Los evangélicos quieren hacer más respetable la ortodoxia²” . Aparentemente, los neo-evangélicos piensan quitar “el escándalo de la Cruz”.

Conocemos, pues, su filosofía: **un esfuerzo para hacer mas respetable la ortodoxia.**

¿ Y cómo buscan hacer esto?. ¿ Cuáles son los principios por los cuales se promueve este Neo-Evangelicalismo?. Quisiera citar cuatro principios básicos subyacentes en ese movimiento: (a) **Intelectualismo**; (b) **Latitudinarianismo**; (c) **Positivismo**; (d) **Pragmatismo**.

(a) **Intelectualismo**, o afán de agradar o satisfacer al humano “razonar”.

No son los neoevangélicos los primeros en tratar de tener un encuentro con el hombre en el terreno de éste. Pero tal intento será siempre una causa perdida, aunque a alguien le pareciera que avanza a pasos agigantados. Siglos ha, Martín Lutero dijo : - “ Cuando en la Biblia nos enfren-

tamos por primera vez con el diablo, hallamos a éste acampando debajo del árbol de “ciencia” y ha permanecido allí desde entonces”- . Los neoevangélicos se han olvidado que “no tenemos lucha contra carne y sangre, sino contra principados, contra potestades, contra señores del mundo, gobernadores de estas tinieblas, contra malicias espirituales en los aires”. (Efesios 6:12).

La declaración del Dr. Ockenga muestra claramente que ellos no dependen de la Palabra de Dios cuando enfrentan algo que es un problema, sino que buscan solucionarlo “*en el marco de la erudición moderna*”. La persona que discierne, ve rápidamente que tal intento está basado en la sabiduría mundana, a pesar del hecho que Dios dice: “Por no haber el mundo conocido en la sabiduría de Dios a Dios por sabiduría, agradó a Dios salvar a los creyentes por la locura de la predicación”. (1ª Corintios 1:21). Es difícil que haya habido una ciudad mas esclarecida que Corinto en los días de Pablo, sin embargo, el apóstol no trató de alcanzar a los corintios “en el marco de la erudición moderna”, pues dijo: “...ni mi palabra, ni mi predicación fue con palabras de humana sabiduría...” (1ª Corintios 2:4ª). Pero los neoevangélicos parecen desear que su palabra y su predicación se avengan al gusto de cualquier paladar. ¿Puede un hombre de Dios tener tal propósito?. Escuchemos otra vez a Pablo: “Porque ¿persuado yo ahora a hombres o a Dios? ¿O busco de agradar a hombres? . Ciertamente que si todavía agradare a hombres no sería siervo de Cristo” (Gálatas 1:10).

No creo que sea injusto decir que el movimiento neoevangélico está rodeado de cierto orgullo de intelectualismo. En la revista “Christianity Today”, de fecha Octubre 10 de 1960, el Dr. Harold Ockenga dice: “El neoevangélico...desea ganar una nueva respetabilidad para la ortodoxia en los círculos académicos al producir eruditos que puedan defender la fe sobre una base intelectual”. Tal declaración habla por sí misma, pues la promoción y defensa de la verdad no están basadas en “ASÍ HA DICHO JEHOVÁ”, sino en la

confianza en la erudición humana.

R. Nasch, en su libro ya mencionado, cita a Furniss, y dice: “ Su ignorancia, pues, fue una característica de éste movimiento” (refiriéndose allí al fundamentalismo). Es evidente que el encuadrarse firmemente en la Palabra de Dios (como lo hacen los fundamentalistas) es para los neoevangélicos una señal de ignorancia y debilidad. Y sobre la cubierta del libro de Nasch, el Dr. Ockenga ha escrito su complacencia con ese libro calificándolo de “Un examen desapasionado e imparcial”. Luego, leemos en el mismo libro, que Nasch caracteriza a los verdaderos defensores de la fe (que según él son los neoevangélicos) como una raza de hombres que se graduaron en tales centros de estudio como las Universidades de Harvard o Yale. Queda con ello bien a la vista: la erudición e intelectualismo, especialmente cuando provienen de tales colegios unitarios, lo es todo. En contraste, el Apóstol Pablo dijo: “Sirviendo al Señor con toda humildad”, como leemos en Hechos 20:19ª. Se nos amonesta a no ser altivos (Romanos 12:16) y se nos exhorta a la humildad (Filipenses 2:3). Y en 2ª Corintios 11:3, leemos: “Mas temo que como la serpiente engañó a Eva con su astucia, sean corrompidos así vuestros sentidos en alguna manera de la simplicidad que es en Cristo”.

(b) **Latitudinarianismo.** El problema de la transigencia.

Si uno lee lo que escriben y observa lo que hacen los neoevangélicos, verá que ellos creen que hay ciertas áreas de La Verdad que pueden dejarse a un lado con el fin de promover así la causa de Cristo. Al así hacerlo, ellos ignoran los claros mandamientos de Dios acerca de la separación y se unen con modernistas liberales, pensando que si éstos son invitados a coparticipar en tareas de evangelización, entonces traerán la gente de sus iglesias y quizás así se salven. Aunque el motivo no esté fuera de las razones humanas, el método está en contra del mandato de Dios: “Salid de en medio de ellos”. Claro está que una de las mane-

ras de negar las Escrituras, es alegar que si esas personas dicen ser “cristianas” lo son en verdad. Pero tal cosa no cambia el hecho de que muchos así llamados y considerados “cristianos”, han escrito libros que niegan las doctrinas cardinales de la Palabra de Dios; que en sus púlpitos repudian la Deidad de Cristo; repudian la doctrina de la Inspiración de las Escrituras; etc. Todo esto hace claro que “DIALOGO” es una de las mejores palabras para los neoevangélicos, pero un “diálogo” a su manera, en que creen que pueden dejar partes de la verdad con el fin de ganar mucho para Dios...”.

Cuando tratemos de sus prácticas, veremos que éstos neoevangélicos practican una filosofía que se puede llamar “ Latitudinarianismo”. El Diccionario Webster, define al Latitudinarianismo como “ lo que no está restringido por límites precisos”. Pero cualquiera que es fiel a Cristo, es el exacto opuesto, pues sabe que está limitado por términos muy precisos : lo estatuido en la Palabra de Dios.

El neoevangélico opera sobre el principio de que el camino es lo suficiente ancho como para que transiten todos. Si guarda silencio sobre ciertas doctrinas no populares (por ejemplo, no suelen predicar sobre el infierno), entonces consigue que hombres de figuración endosen sus ministerios; y suelen aceptar alguna herejía (como la “evolución teísta”) para tener gran auditorio para Dios..... Lo lamentable es que cuando tales cosas son hechas, se termina en un “salpicón teológico” lo cual me hace recordar palabras que vienen al caso, dichas por un predicador : “ Nunca como salpicón cuando salgo de casa porque no sé de que está compuesto, y nunca lo como en casa porque sé de que está hecho”.

Los neoevangélicos responden a tales cargos, contrastándose con los fundamentalistas, diciendo que los fundamentalistas son inflexibles y por lo tanto, no tienen amor. Pero: ¿ qué nos dice la Palabra de Dios?. En 2ª Juan versículo 6 , leemos : “ Y este es amor, que andemos según sus mandamientos”. Sugiero pues, que no pertenece a la naturaleza del amor, el menospreciar o quebrantar

los mandamientos de Dios, ni aún con el objeto de ganar almas. Por cierto que deseamos ganar almas y activamente buscamos que las almas se salven, pero no con métodos contrarios a la Palabra de Dios.

(c) Positivismo

Años atrás, cumpliendo el servicio militar durante la segunda guerra mundial, oí una canción popular titulada, “Acentúe lo positivo”. Algunas de sus palabras eran : “ Acentúe lo positivo, elimine lo negativo...”. Yo creo que esa podría ser la canción lema de los neoevangélicos. Recuerde el lector la declaración del Dr. Ockenga: “En lugar de atacar errores, los neoevangélicos proclaman las grandes doctrinas...”. Tales palabras pueden sonar como muy buenas, pero son totalmente antibíblicas. Léase la Biblia y se comprobará muy pronto que un gran porcentaje de ella está dirigido a atacar el error.

Aparte de ciertos actos evidentes o abiertos de pecado, los neoevangélicos rara vez rotulan alguna cosa como mal, por peligrosa o errónea que fuere. Por ejemplo, en una Convención de pastores realizada en una ciudad de Ohio en Enero de 1963, Billy Graham habló de “...nuestra gran fe religiosa: el catolicismo, el protestantismo y el judaísmo” y añadió “ Dios bendice a las Iglesias que están trabajando juntas”. ¿ Vemos? : todo debe expresarse en una manera “positiva”, sea que esté bien o mal.

Al escuchar a los neoevangélicos, nadie sospecharía que hubiese tal cosa como apostasía. Un ejemplo bastará aquí: en “ The Wheaton Argus”, Volumen 2, números 3 y 4 , apareció un artículo titulado “ Ud. Puede rechazar el Infierno y retener la Ortodoxia”; y el articulista termina diciendo, “ El Infierno, aunque exista, no es Esencial ”. Otro artículo llevaba éste título: “ No necesitamos una Biblia Infallible”. Por cierto que es lindo ser amable para , así, ser aceptado por

multitudes, pero un siervo de Cristo no puede dejar a un lado ninguna porción de la Palabra de Dios para ganar la aceptación o el beneplácito de los hombres. De cuando era muchacho, recuerdo de un hombre que hablaba por radio cada semana y comenzaba su programa diciendo : “¿Están todos felices?”. Aunque los neoevangélicos creen que, de alguna manera, es tarea cristiana la de agradar a todos, nuestro Señor nos ha dicho : “*¡ Ay de vosotros, cuando todos los hombres dijeren bien de vosotros!*” (Lucas 6:26) . Ellos lo han olvidado,...Cristo no agradó a la mayoría de las personas ni a los líderes religiosos; ni tampoco lo hizo Pablo ni ningún hombre de Dios.

(d) Pragmatismo: domina el pensar

El pragmatismo es básicamente materialista y en esencia dice: “ ¿ Cuál es el blanco?”, y una vez determinado, pregunta: “ ¿ Cuál es la manera mejor o mas fácil de lograrlo?”. Siguiendo esa línea de pensamiento, los neoevangélicos dicen : “ **El Blanco es ganar Almas**” y entonces piensan : “**el camino mejor y mas fácil para lograrlo es el evangelismo ecuménico o cooperativo**”. Lo malo es que los neoevangélicos no tienen en cuenta que esto último (evangelismo ecuménico) contradice a la Palabra de Dios. Por supuesto, deben torcer algunas Escrituras para “probar” que lo que ellos hacen está bien, sin ver que tales “razones” son meros esfuerzos para tratar de justificar su pragmatismo.

El ya fallecido Dr. A. W. Toser (que era uno de ellos) confesó una vez : “ Digo sin titubeos que una muy gran parte de las actividades llevadas a cabo hoy día en círculos evangélicos no solo están influenciados por el pragmatismo sino que están casi completamente controladas por ello”. Esas no son palabras de algún fanático ni de algún fundamentalista, sino que son las palabras de uno de los mismos neoevangélicos que avaluó con ellas sus propios métodos. Otro de sus portavoces, Ronald Nash, en el libro que ya hemos mencionado, dice: “ La cuestión se reduce a cuál es el mejor método para alcanzar a las masas del cris-

tianismo profesante”. Así que no importa lo que Dios dice, sino cuál es el mejor método que los hombres pueden producir y como lo implementaremos.

Es claro aquí, que parte de todo eso se origina en la manía de conseguir éxito, una manía que es muy conspicua hoy día. Naturalmente, es bueno tener éxito, pero solo si el mismo proviene de un obrar según Dios. Dios nos mandó a ser fieles y obedientes , pues “*el obedecer es mejor que los sacrificios*” (1ª Samuel 15:22). El obedecer es lo mejor de todo. No debemos hacer un culto del éxito. En cambio, los neoevangélicos nos señalan sus multitudes y sus “status” y otros símbolos de éxito y nos dicen : “ ¡ Miren nuestros resultados!” . Y si Ud. No puede igualar tales supuestos resultados, entonces para ellos es obvio que Ud. No vale mucho. Todo esto me hace recordar a un hombre que dijo: “ Hay tres clases de mentiras : mentiras piadosas, mentiras groseras, y estadísticas...”. Juzgado por tales normas, tendríamos que decir que Noé, Moisés, Elías y aún el mismo Señor, no tuvieron éxito.

Esta filosofía del pragmatismo, trabaja de muchas maneras. Permítaseme otra ilustración. El neoevangélico, buscando agradar al hombre moderno, cree que debe probarle que ciertas porciones de la Biblia (por ejemplo, las que tratan de milagros), deben ser avaladas por la ciencia. Recuerdo, al respecto, haber leído un comentario sobre el Libro de Jonás, en que el autor gastó casi la mitad de su libro en probar que el esófago de una ballena es lo suficiente grande como para tragarse a un hombre. De paso les diré que acabo de leer sobre un supuesto caso en que 13 hombres entraron al estómago de una ballena por la vía de su garganta, lo cual establece así absolutamente que la historia de Jonás es creíble. Pero, aunque no espero que muchos lo entiendan, quisiera decir que tales intentos de “demostración” no ayudan a la causa de Cristo, sino mas bien la impiden, pues cuanto se intenta reducir el caso de Jonás o cualquier otros caso milagroso relatado en la Biblia, al reino meramente de la explicación natu-

ral, se ha destruido la Biblia. Es decir: los milagros relatados en las Escrituras, no son eventos naturales. Es Dios que obra esos milagros. Así, por ejemplo, fue Dios el que “preparó un gran pez” (así, en el original) y la exégesis correcta abarca todos los hechos y no sólo el de la posibilidad de “tragar”: además, yo creo que Jonás realmente pudo haber muerto y luego haber sido traído de nuevo a la vida. Por eso, finalmente el Señor Jesús dijo: **“Porque como estuvo Jonás en el vientre de la ballena tres días y tres noches, así estará el Hijo del Hombre en el corazón de la tierra tres días y tres noches” (Mateo 12:40)**. Por encima de todo, la palabra de Cristo debe bastar, sin especulaciones pragmáticas.

Queridos amigos: no importa si testificando fielmente, tenemos quienes nos sigan o no; y si hombres considerados como de reputación no creen, ...el problema es de ellos y no nuestro.

Cristo no se adaptó para congraciarse con todos y la Palabra nos advierte: **“Mirad que ninguno os engañe por filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los elementos del mundo y no según Cristo” (Colosenses 2:8)**

Las “mayorías” siempre han estado equivocadas en asuntos espirituales: la “mayoría” de los días de Noé estaba equivocada; el informe de la “mayoría” estaba equivocado y manifestaba incredulidad cuando los espías votaron 10 contra 2 de no entrar en la tierra prometida y toda la congregación de Israel apoyó una decisión equivocada; la “mayoría” fue la que crucificó al Señor Jesucristo. La tragedia de tratar de reclutar grandes masas en las filas cristianas por medio de métodos pragmáticos, no bíblicos ni espirituales, ha sido bien remarcada por Vance Havner, quien dijo: “Estamos tratando de reclutar una enorme orquesta cuando la mayoría de los miembros estables no practican ni tocan”. Una vez embarcados en tal política, la única conclusión lógica será una capitulación total a la incredulidad

Los neoevangélicos están más y más ocupados

en tal sofisticada manera de pensar, como lo demuestran ciertos términos de su nuevo glosario. Tales términos suenan bien, pero si los leemos con el propósito de discernir qué realmente están diciendo, pronto descubriremos cuánto se alejan de “la fe una vez dada a los santos”. Unos pocos de esos términos, tomados de sus propias declaraciones, serán suficientes aquí, aunque mas adelante mostraremos cuanto realmente quieren decir. Ellos hablan y escriben acerca de :

- **“La responsabilidad social de los cristianos”**-. Lo cual se asemeja al viejo “evangelio social” de los modernistas.
- **“Revelación inescriturada”**, lo cual permite concebir una Biblia con errores.
- **“Diálogo”**, que para ellos es un acercamiento al “cristianismo incrédulo” de los modernistas y a los romanistas. Por ejemplo, John B. Scheering, escribiendo en “Catholic World” (Mundo Católico), dice: “Podemos dividir a los evangélicos conservadores, en fundamentalistas y neoevangélicos, éstos últimos de mentalidad ecuménica. Con éstos neoevangélicos, los católicos romanos pueden realizar un **“diálogo fructífero”**. (Ante esto, yo digo aquí que al hombre se le conoce por sus amigos tanto como por sus enemigos).
- **“Jesús era un revolucionario”**. , lo que no es verdad, pero ellos usan esas palabras en sus esfuerzos por atraer a la juventud rebelde de nuestros días.
- **“Creacionismo Progresivo”**, otra frase recientemente acuñada y que no es otra cosa que la vieja “evolución teísta” de los modernistas.

II. DEFINIENDO LAS PRÁCTICAS

Creo que es imposible definir las prácticas, sin identificar a los practicantes. Tal cosa no es popular, lo sé, pero repitamos aquí que no estamos con ello atacando a personalidades. Es obvio que no sería suficiente clamar que hay veneno en la torta, sino que debemos saber quienes están poniendo veneno en ella en una tarea constante y

creciente. Luego, como primera cosa, podremos dejar de comprar tales tortas. Hay quienes afirman que no les gustan los líos y que lo mejor es callarse. Suelen preguntar : “¿Es necesaria la controversia?”. Pues bien, no me gustan las dificultades y creo que la paz y armonía son maravillosas, pero también creo que no debemos procurarlas al costo de vender la verdad.....

¹ Significa: movimiento. Tendencia innovadora que pretende emanciparse de un estado imperante anterior manifestándose en un movimiento o corriente de pensamiento o acción.

² **N de R** : Ortodoxia: se trata de la convicción y certeza basada en el reconocimiento de la sola ,única y Sana Doctrina Bíblica. Lo contrario a éste término es heterodoxia (otras doctrinas)

Este apasionante estudio del Pastor Rolland C. Starr continuará en nuestro próximo número desarrollando las prácticas de los Nuevos Evangélicos con “su otro Evangelio”. Querido amigo y Hermano en la Fe de Jesucristo: si encuentras interesante éste foro de discusión en **Discerniendo** , háznoslos saber . Además, te invitamos a participar . Envíanos tu nota

SOLICITUDES - PROPUESTAS- INVITACIONES

- Mantenemos una firme intención de poner en marcha un instituto de formación de obreros para servir mejor al Señor en la Mies. Nuestro proyecto de un **Seminario Cristiano Evangélico Fundamentalista** está siendo minuciosamente estudiado y aunque el solo hecho de anunciar nuestro proyecto ya ha levantado sendas objeciones de un hermano en Cristo, somos constreñidos por El Señor ha empujar ésta idea, aún con mayor fuerza.

Se nos ha preguntado : ¿ Quién puede calificar de Doctor a un hermano?. Y aunque ésta pregunta tuvo un gran sentido irónico y de menosprecio en boca de éste hermano, refiriéndose a éste proyecto, proponemos, para quien desee escuchar la respuesta a esa y otras preguntas al respecto, que se contacte con nosotros y se programe una conferencia en la cual nuestro hermano Enzo Mirenda evaluará todas las dudas al respecto sobre la única base que reconocemos como válida y legítima para el caso : La Palabra de Dios : La Biblia.

- Nuestra revista **Discerniendo** es producto de un gran esfuerzo (en todo sentido) de un grupo de hermanos totalmente libres e independientes de todo grupo religioso. La no subordinación a alguna Asamblea se constituye en el pilar fundamental de nuestra objetividad en los análisis y estudios que brindamos y que Uds., queridos lectores, disfrutan. Esto no significa que restemos importancia o vayamos en desmedro de Asambleas de Iglesias constituidas. Simplemente , hemos tomado ésta tarea como un ministerio precioso, del Señor mismo, dirigido a la Cristianidad; y respecto a éste ministerio es muy conveniente guardar la **independencia** como un organismo que nos asegure la libertad de expresión objetiva y sin otro compromiso que el que solemnemente hemos contraído con El Señor en Fidelidad a Su Palabra. Todo renacido espiritualmente tiene dones dados por El espíritu Santo y un lugar que ocupa en el Cuerpo de Cristo ; y Dios hace una “obra grande y extraña” que nosotros solo conocemos “en parte”. Y nuestra parte es tratar de comprender y entender “la parte” que conocemos. Lo que sí, no tiene partes que puedan ser desechadas en nuestro conocimiento es La Sana Doctrina que, por “Todo el Consejo de Dios”, debe exhibirse con “gravidad”, haciendo ver la “Integridad” de la misma.